



Griglia di Valutazione della Proposta Completa

INFORMAZIONI GENERALI	
Nome e sigla del Soggetto Proponente	
Titolo del Progetto / Iniziativa	
Punteggio conseguito attraverso la valutazione della proposta completa	<p>Punteggio minimo sommato delle Sezioni 1/2/3/4/5/6/7 per l'ammissione al secondo step di valutazione è di 36 / 50.</p> <p>Punteggio Conseguito per l'ammissione al secondo step di valutazione della proposta:</p> <p>Punteggio sommato delle Sezioni da 8 a 14 (Max 35).</p> <p>Punteggio Conseguito:</p> <p>Punteggio Elementi di Qualità (Max 15)</p> <p>Punteggio minimo per collocazione in graduatoria dopo il secondo step di valutazione considerando le Sezioni da 1 a 14 e la valutazione degli Elementi di Qualità è 66 / 100.</p> <p>Punteggio Conseguito:</p>

Linee Guida: la Griglia di Valutazione va predisposta dall'AICS in base al tipo di Documento Unico di Progetto previsto dal Bando: completo, adattato, semplificato. Di conseguenza si manterranno le sezioni della Griglia di Valutazione corrispondenti o proporzionate ai contenuti del DUP in valutazione.

9_Modello di Griglia di valutazione della proposta completa

I contenuti della Griglia di Valutazione dovranno inoltre allinearsi agli obiettivi e alle strategie del Bando, in ragione dei quali sarà quindi possibile modificare da parte dell'AICS il punteggio per l'ammissione al secondo step di valutazione, il punteggio relativo delle restanti sezioni, il punteggio per gli Elementi di Qualità, il punteggio minimo per la collocazione in graduatoria dopo il secondo step di valutazione. Di conseguenza, in base al tipo di Bando e di obiettivi strategici e settoriali, le soglie aggregate di valutazione e gli step di sbarramento possono variare.

La Griglia di Valutazione è suddivisa in sezioni e sottosezioni. A ciascun item viene assegnato un punteggio tra 0 e 5, secondo lo schema riportato di seguito. Il massimo punteggio totale è 100 / 100, quello minimo per passare al secondo step di valutazione è di 36 / 50 (dato standard) per il totale sommato delle Sezioni da 1 a 7 (può essere modificato in base ai criteri e priorità del bando)

Per la collocazione utile in graduatoria finale il punteggio totale non può essere inferiore a 66 / 100 (dato standard) considerando le Sezioni da 0 a 18 (può essere modificato in base ai criteri e priorità del bando).

La Griglia è completata da criteri di valutazione applicabili alle sezioni e sottosezioni del Documento Unico di Progetto che potranno essere scelte ed eventualmente modificate e integrate in base al tipo di Bando, obiettivi e strategie dello stesso)

Punteggio	Valore
0	Assente / Non valutabile
1	Insufficiente
2	Sufficiente
3	Soddisfacente
4	Buono
5	Eccellente / Ottimo

Sezioni della proposta completa	Punteggio	Criteri di valutazione	Note
--	------------------	-------------------------------	-------------

1. Informazioni generali 2. Descrizione sintetica dell'iniziativa			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale ... (Max 5)	/5		
3. Identificazione dei bisogni e analisi dei problemi			
1 (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
2. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub totale ... (Max 10)	.../10 (è possibile l'opzione di un punteggio Sub totale /2 se con 4 elementi valutativi)		
4. Logica e strategia d'intervento – Obiettivi			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	

2. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub totale ... (Max 10 5)	.../10 (è possibile l'opzione di un punteggio Sub totale /2 se con 4 elementi valutativi)		
5. Logica e strategia d'intervento – Risultati			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
2. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub totale ... (Max 10)	.../10 (è possibile l'opzione di un punteggio Sub totale /2 se con 4 elementi valutativi)		
6. Logica e strategia d'intervento – Attività			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
2. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli,	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	

<i>aggiungerne di nuovi)</i>			
Sub totale (Max 10 5)	.../10 (è possibile l'opzione di un punteggio Sub totale /2 se con 4 elementi valutativi)		
7. Beneficiari			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale ... (Max 5)	/5		
8. Esperienza del Soggetto Proponente e dei Partner			
8.1 Soggetto Proponente			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
8.2 Partner			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale 8.1 e 8.2 (Max 10)	/10		
9. Modalità organizzative, gestionali e di assunzione delle decisioni			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub totale ... Max 5	/5		
10. Sostenibilità			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri	/5	Punteggio 0:	

<i>di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)</i>		Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale Max 5	/5		
11. Monitoraggio			
1. <i>(Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)</i>	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub totale Max 5	/5		
12. Comunicazione e visibilità			
1. <i>(Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)</i>	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub totale ... Max 5	/5		
13. Piano finanziario			
1. <i>(Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)</i>	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale ... Max 5	/5		
14. Valutazione globale della proposta considerando gli Elementi di Qualità dell'Iniziativa, il Paese e il contesto di realizzazione, l'esperienza e la capacità strategica - operativa del Soggetto Proponente			
14.1 Valutazione estesa dell'impatto, e degli effetti di più ampio e lungo termine prodotti dall'iniziativa in ragione del Paese e del contesto di			

intervento			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale ... Max 5	/5		
14.2 Valutazione della pertinenza globale dall'iniziativa rispetto ai bisogni e criticità specifiche del Paese, della Regione, del settore d'intervento, della sinergia con altri programmi			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale ... Max 5	/5		
14.3 Valutazione della congruità globale diffusa dall'iniziativa e della capacità operativa di realizzarla da parte del Soggetto Proponente			
1. (Linee Guida: utilizzare i criteri di valutazione più idonei al tipo di Bando tra quelli proposti in allegato alla Griglia di Valutazione. E' possibile integrarli, modificarli, aggiungerne di nuovi)	/5	Punteggio 0: Punteggio 1: Punteggio 2: Punteggio 3: Punteggio 4: Punteggio 5:	
Sub Totale ... Max 5	/5		
Sub totale 14.1/14.2/14.3 (Max 15)	.../15		
Sezioni	Criteri	Punteggio	
Sub totale 1/2/3/4/5/6/7 (Max 50)	Out se < 36/50	.../50	
Sub totale da 8 a 13 (Max 35)		.../35	
Sub totale 14.1/14.2/14.3 (Max 15)		.../15	
Totale (Max 100)	Out se </100	

	66/100		
--	--------	--	--

PUNTEGGIO AGGIUNTIVO (opzione se richiesto)

PRIORITA' SETTORIALI-GEOGRAFICHE		
1. Corrispondenza del settore principale di intervento dell'iniziativa con almeno una priorità settoriale del lotto di riferimento del Bando; (0/5)	0/5	<p>Punteggio 0: Assenza di corrispondenza</p> <p>Punteggio 5: Presenza di corrispondenza</p>

ALLEGATO 1 alla Griglia di Valutazione per i Bandi dell'AICS

Criteri di valutazione per la composizione della Griglia

Di seguito vengono elencate delle proposte di criteri di valutazione di quanto contenuto nelle sezioni e sottosezioni del Documento Unico di Progetto presentato dal Soggetto Proponente.

Nella composizione della Griglia di Valutazione, la Sede AICS competente per la gestione del Bando può considerare di sceglierli in maniera integrale oppure di modificarli e crearne di nuovi coerenti con il Bando, il contesto, i settori o i Paesi d'intervento.

*I criteri di valutazione presentati di seguito sotto forma di **domanda singola** per la valutazione delle sezioni e sottosezioni del Documento Unico di Progetto, saranno valutati con un punteggio da 0 a 5 secondo la codificazione sopra riportata.*

Ad es: "5. Logica e strategia d'intervento – Risultati", criterio di valutazione scelto: "I risultati attesi dall'Iniziativa sono allineati rispetto alle priorità definite nel Bando?". La valutazione sarà espressa tra Non valutabile 0 Insufficiente 1, Sufficiente 2, Soddisfacente 3, Buono 4, ed Eccellente 5.

*Per ogni sezione o sottosezione da valutare del Documento Unico di Progetto si possono anche scegliere uno o più criteri di valutazione con **domande aggregate**, ma facendo in modo che i quesiti espressi trovino similitudini e corretta applicazione nel giudizio da 0 a 5, in modo che quest'ultimo sia espresso in maniera coerente, decisa e chiara.*

Ad es: "5. Logica e strategia d'intervento – Risultati", criteri di valutazione scelti: "I risultati attesi dall'Iniziativa sono allineati rispetto alle priorità definite nel Bando?" + "Quale la coerenza dell'iniziativa con i risultati attesi?" + "La logica d'intervento ne garantisce il raggiungimento attraverso attività appropriate pratiche e coerenti con i prodotti dei risultati attesi?". In questo caso la valutazione sarà espressa tra Non valutabile 0 Insufficiente 1, Sufficiente 2, Soddisfacente 3, Buono 4, ed Eccellente 5, considerando la media delle risposte ai tre quesiti.

Per ovvie ragioni di accountability, la Griglia di Valutazione creata per il bando AICS e pubblicata unitamente allo stesso, non può essere modificata dopo la presentazione delle proposte da parte dei Soggetti Proponenti.

Opzioni per la scelta dei criteri di valutazione delle sezioni e sottosezioni del Documento Unico di Progetto

1. Informazioni generali

Le informazioni generali sono complete e precise (Codificazione Paese, SDG, Settore, Policies, Markers, codificazione indicatori, dettaglio elementi finanziari)?

In che misura il Soggetto Proponente ha scelto il codice di settore OCSE DAC più opportuno rispetto all'iniziativa presentata?

In che misura il Soggetto Proponente ha indicato i Marker per le tematiche richieste dal Documento Unico di Progetto?

In che misura si possono valutare la provenienza e codificazione degli Indicatori applicati a Obiettivi e Risultati dell'Iniziativa?

2. Descrizione sintetica dell'iniziativa

La descrizione sintetica spiega lo scopo principale dell'Iniziativa, i collegamenti con i bisogni identificati, la logica di intervento e di partenariato, gli obiettivi i risultati e l'impatto che si intende raggiungere?

La descrizione sintetica dell'Iniziativa è completa e accurata? La descrizione sintetica da un'istantanea dell'Iniziativa?

Il Soggetto Proponente ha ben esplicitato cosa si deve aspettare l'AICS a proposito della sua Iniziativa?

3. Identificazione dei bisogni, metodologia, analisi delle risposte, rischi e misure di mitigazione

L'identificazione dei bisogni (need assessment) è stata rilevata con qualità nella metodologia e negli strumenti utilizzati per la rilevazione dei dati?

Sono validi i dati relativi alla baseline (loro aggiornamento, ampiezza, attendibilità, e fonti di verifica)?

Emerge un'adeguata conoscenza del contesto specifico di intervento e una chiara identificazione dei problemi e dei bisogni?

E' adeguata e attendibile l'analisi delle risposte ai problemi?

La Proposta si basa su una solida analisi di contesto? Si evidenzia il nesso tra i bisogni e le cause?

Quale la capacità di fornire una visione del cambiamento che si vuole produrre, descrivendo chiaramente i cambiamenti che l'iniziativa intende generare, a livello globale e specifico?

Quale la corrispondenza tra l'analisi dei bisogni e la logica di intervento, la capacità dell'iniziativa di rispondere correttamente ai bisogni individuati, adottando una strategia appropriata?

L'idea dell'iniziativa riflette una robusta analisi dei problemi in gioco e delle capacità delle parti coinvolte?

Quale il livello di completezza e pertinenza dell'identificazione dei rischi e dei fattori esterni che possono influenzare l'iniziativa?

Si rileva l'adeguatezza e la fattibilità delle misure di mitigazione previste, ove adottabili?

Il Soggetto Proponente ha fornito una breve descrizione delle condizioni preliminari, al di fuori del suo controllo diretto, che devono essere soddisfatte per l'attuazione delle attività pianificate e delle ipotesi, ovvero dei fattori esterni positivi attesi in base ai quali è stata pianificata l'Iniziativa, ma su cui non ha alcun controllo diretto?

Come sono stati inseriti e descritti nella matrice dei rischi quelle situazioni prevedibili che possono influire negativamente sull'attuazione dell'Iniziativa, e delle relative misure di mitigazione che saranno adottate per evitare che l'Iniziativa debba essere ridisegnata o interrotta, evidenziando anche ogni potenziale impatto negativo di tipo ambientale - sull'inquinamento, sulla produzione di rifiuti, etc - che potrebbe essere causato dall'Iniziativa Come e in che condizioni sono state condotte le valutazioni di need assessment più recenti, se sono state effettuate in maniera congiunta e coordinata con i Partner ed altri Enti, quali dati e fonti sono stati utilizzati (è specificato se si tratta di fonti pubbliche, ufficiali, informali, dirette o indirette)?

Come il Soggetto Proponente ha descritto i principali problemi identificati durante l'assessment all'interno dell'area geografica e dei settori interessati dall'Iniziativa proposta?

Come sono stati quantificati la dimensione e la reale possibilità d'incidere sui problemi identificati mediante l'Iniziativa proposta, stabilendo relazioni di causa ed effetto?

4. Logica e strategia d'intervento – Obiettivi

In quale misura l'Iniziativa è pertinente rispetto agli Obiettivi specifici e alle priorità del Bando, ai temi / settori / ambiti specifici dello stesso?

La descrizione dettagliata dell'obiettivo generale è in linea con gli obiettivi di sviluppo sostenibile SDGs, con documenti e strategie governative e/o adottate a livello multilaterale, con il "Documento Triennale di Programmazione e di Indirizzo della politica di cooperazione allo sviluppo 20XX – 20XX" con le priorità fissate dal Bando ed essere possibilmente in linea con gli indirizzi strategici settoriali dell'AICS nel paese d'intervento?

L'obiettivo generale è espresso sotto forma di titolo, esplicitando il cambiamento indiretto a più lungo termine e l'impatto dell'Iniziativa?

5. Logica e strategia d'intervento – Risultati

I risultati attesi dall'Iniziativa sono allineati rispetto alle priorità definite nel Bando?

I risultati attesi sono sostenibili istituzionalmente attraverso una continuità garantita dalla strutture che prenderanno in carico l'iniziativa alla sua conclusione?

I risultati sono coerenti con un'appropriazione degli stessi da parte dei beneficiari locali?

Quale la coerenza dell'iniziativa con i risultati attesi?

Come si valuta a livello politico l'impatto strutturale dell'iniziativa, agevolata per esempio da una legislazione migliorata, codici di condotta, metodi di diffusione e tutela istituzionale?

La logica d'intervento ne garantisce il raggiungimento attraverso attività appropriate pratiche e coerenti con le attività dei risultati attesi?

Gli outcome e l'obiettivo generale e specifico sono misurabili?

Gli outcome sono espressi in modo semplice, specifico e univoco?

I risultati attesi della proposta sono sostenibili finanziariamente dopo la conclusione della stessa?

Gli indicatori, i rischi e assunzioni riconducibili ai risultati sono misurabili, verificabili, concreti?

I risultati dell'iniziativa proposta sono ben impostati come outcome per i beneficiari diretti?

I risultati sono collegati ad un solo settore OCSE / DAC e in caso contrario è stata spiegata la ragione e la logica utilizzata dal Soggetto Proponente?

Come si valutano gli indicatori di risultato proposti, descrivono oggettivamente i progressi e il raggiungimento dei risultati?

Come il Soggetto Proponente ha fornito il valore dell'indicatore all'avvio dell'Iniziativa?

Si è avvalso della codificazione internazionale prevista dagli SDGs, che l'unità e il valore corrispondano all'indicatore in valori assoluti, proporzioni, percentuali?

6. Logica e strategia d'intervento – Attività

Gli output sono appropriati e coerenti con le relative attività?

C'è coerenza e appropriatezza degli output forniti dall'Iniziativa, compresa la capacità di produrre un effetto rilevante sui bisogni individuati?

Le attività sono realizzabili e coerenti rispetto ai risultati attesi rendendoli quindi realisti e realizzabili?

Le attività sono coerenti e strutturate per raggiungere i risultati e obiettivi dell'Iniziativa?

Come si valuta la predisposizione delle attività e delle azioni specifiche necessarie all'ottenimento dei risultati attesi?

Gli output delle attività previste sono chiaramente identificati, concreti e quantificabili?

Sono definibili gli output in termini realistici e misurabili di qualità, quantità e tempo?

Quale la valutazione sulla coerenza delle tempistiche e del cronogramma di realizzazione di Risultati e Attività?

7. Beneficiari

E' chiaramente definita la presenza e il livello di coerenza dei beneficiari diretti selezionati per ciascuna attività?

Come viene valutata la loro adeguatezza anche in termini numerici e nel criterio utilizzato per il calcolo dei beneficiari?

E' chiara e credibile l'indicazione delle fonti di verifica impiegate?

In quale misura i beneficiari individuati nell'iniziativa sono definiti e scelti?

I bisogni dei beneficiari (in quanto destinatari del valore aggiunto apportato dall'iniziativa) e le loro attese sono state chiaramente definite e il progetto le affronta in maniera appropriata?

Il Soggetto Proponente ha impostato correttamente la presentazione del numero dei beneficiari come individui o famiglie e/o organizzazioni?

Come si valuta il livello di disaggregazione per sesso ed età quando significativo espresso nella specifica tabella?

I beneficiari sono coerentemente intesi come gli individui su cui l'Iniziativa ha un impatto diretto grazie al raggiungimento dei risultati?

L'iniziativa è suscettibile di avere un impatto tangibile sui beneficiari diretti?

8. Esperienza del Soggetto Proponente e dei Partner

Come valutare l'esperienza del Soggetto Proponente nel settore di intervento?

Come valutare l'esperienza del Soggetto Proponente nell'area territoriale di intervento? Come valutazione più completa di dovrebbe guardare a come poter valutare la capacità del Soggetto proponente di implementare, monitorare e sostenere finanziariamente l'iniziativa proposta

La selezione della rete dei Partner è appropriata alla logica dell'intervento, fondato sul valore aggiunto che i Partner possono apportare anche in un'ottica di sostenibilità dell'iniziativa?

Come si valutano le 3 esperienze più rilevanti del Soggetto Proponente nel settore e/o nell'area di intervento?

Come si valutano le esperienze più rilevanti dei Partner nel settore e/o nell'area di intervento?

9. Modalità organizzative, gestionali e di assunzione delle decisioni

Come si valuta il livello di applicazione e partecipazione dei partner nella catena strategica e decisionale soprattutto in un'ottica di sostenibilità futura?

Quale il livello di chiarezza del quadro organizzativo e l'appropriatezza della ripartizione di compiti e responsabilità tra il Soggetto Proponente e i Partner?

Quale il livello di coinvolgimento, ruolo e impiego di Staff locale nell'Iniziativa?

Come si valuta l'appropriatezza delle risorse e degli strumenti di gestione del partenariato, delle procedure, del livello di rischio?

Come sono state presentate le modalità della governance organizzativa tra Soggetto Proponente e i Partner, con particolare riguardo al sistema decisionale di management in atto e al flusso di responsabilità tra i Partner verso il Soggetto Proponente?

Come si valuta il livello di dettaglio per le specifiche qualifiche tecniche dello staff richiesto dall'Iniziativa?

Quale il livello di chiarezza, dettaglio e accountability in relazione all'approvvigionamento di beni (inclusi i veicoli), forniture, servizi e lavori previsti dall'Iniziativa, specificando perché sono stati ritenuti necessari per l'Iniziativa?

Come sono stati introdotti nell'iniziativa gli interventi di istituzioni locali ed altri attori, nazionali e/o internazionali attivi nel medesimo contesto. L'Iniziativa è collegata a tali interventi e vi contribuisca con un valore aggiunto, specificando le modalità attraverso le quali si eviteranno duplicazioni e sovrapposizioni?

E' definito chiaramente quale sarà il livello di coordinamento con gli altri attori?

Il Soggetto Proponente ha definito chiaramente che non ci siano duplicazioni dell'Iniziativa con quelle realizzate e finanziate da altri attori di cooperazione nelle stesse aree geografiche e/o settoriali e che le informazioni chiave siano condivise con le Autorità Governative e Regionali, le Istituzioni e la Comunità Internazionale e altre parti eventualmente interessate?

In quale maniera il Soggetto Proponente ha esplicitato come siano state applicate all'Iniziativa le policies e gli standard internazionali per la promozione e l'uguaglianza di genere, l'empowerment femminile, la tutela delle minoranze e dei gruppi vulnerabili, la disabilità, la tutela dell'ambiente, la promozione di attività occupazionali e generatrici di reddito?

10. Sostenibilità

Quale la valutazione sulla coerenza degli elementi di sostenibilità proposti nell'iniziativa?

Come è stata illustrata la strategia dell'Iniziativa sotto il profilo della sostenibilità: tecnica (modalità di trasferimento di competenze ai Partner, adozione delle tecniche/metodologie introdotte dall'Iniziativa e utilizzo dei materiali prodotti, etc.); sociale (presa in carico delle attività e dei risultati da parte del target group e dei Partner, etc.); istituzionale (sostegno istituzionale al prosieguo delle attività, etc.)?

Come è stata illustrata la strategia dell'Iniziativa sotto il profilo della sostenibilità: economico-finanziaria (previsione di un piano per continuare a rispondere ai bisogni al termine dell'Iniziativa, attività generatrici di reddito, capacità di gestione finanziaria dei Partner locali, etc.); ambientale (misure previste a tutela dell'ambiente e delle risorse naturali per ridurre l'impatto negativo dell'Iniziativa sull'ambiente e il clima)?

11. Monitoraggio

Quale il livello di chiarezza e completezza delle modalità di monitoraggio previste (identificati gli aspetti da monitorare e gli indicatori utilizzati) e del loro utilizzo ai fini della gestione dell'iniziativa?

Il quadro logico risulta coerente con quanto contenuto nel Documento Unico di Progetto in relazione alla possibilità di monitorare, misurare, valutare in maniera chiara e tangibile il raggiungimento di obiettivi e risultati, espressi con indicatori di baseline e target in modo da essere integrati nella fase d'implementazione con quelli in progress?

Nel RBM il monitoraggio interno è fondamentale per la buona gestione dell'Iniziativa in quanto completa gli strumenti di gestione e amministrazione e, in combinazione con le valutazioni, consente di monitorare l'evoluzione e l'impatto delle attività in corso, in particolare riassumendo tutte le informazioni di base line, progress e target richieste dal Quadro Logico. Come valutate l'applicazione corretta di quanto sopra nell'iniziativa presentata?

Come il Soggetto Proponente ha descritto la modalità per garantire con Staff permanente in maniera ordinaria il monitoraggio dell'Iniziativa, cioè come viene misurato e supervisionato il modo in cui vengono condotte le attività e la misura in cui vengono raggiunti i risultati e gli obiettivi specifici?

E' identificata con chiarezza, completezza e appropriatezza la metodologia dell'eventuale valutazione esterna intermedia o finale (indicazione dei risultati/obiettivi da valutare, dei soggetti coinvolti, della metodologia di raccolta dati, dei ToR se allegati)

In quale misura i vantaggi dell'iniziativa proseguiranno dopo l'intervento esterno del Soggetto Proponente e come si valuta la probabilità che i vantaggi durino nel tempo e resistano ai rischi?

Come valutazione più completa di dovrebbe guardare a come poter valutare la capacità del Soggetto proponente di implementare, monitorare e sostenere finanziariamente l'iniziativa proposta?

12. Comunicazione e visibilità

In che misura si valuta la completezza (obiettivi, target group, messaggi da produrre e strumenti) e qualità della strategia di comunicazione per divulgare i risultati e sensibilizzare sui temi dell'iniziativa?

Come viene presentato e giustificato il raggiungimento di obiettivi e risultati dell'Iniziativa, il partenariato e il co finanziamento dell'AICS in modo da essere pubblicizzati attraverso campagne di comunicazione e visibilità da svolgersi nel paese di realizzazione e in Italia?

Quanto proposto come attività di comunicazione e visibilità è conforme a quanto previsto dal Manuale di Comunicazione e Visibilità dell'AICS?

13. Piano finanziario

Come si valuta la proporzione, congruità, chiarezza del costo attribuito per ogni risultato e per costi non attribuibili ai risultato?

Come valutate la chiarezza del metodo di ripartizione e aggregazione dei costi per risultato e per costi non attribuibili ai risultati?

Gli elementi quantitativi di costo applicabili a quanto atteso nella proposta iniziale sono stati rispettati e ben esplicitati?

In che misura si valuta il livello di appropriatezza dei costi stimati per le risorse umane?

Come valutate l'appropriatezza dei costi stimati per attrezzature ed equipaggiamento?

Come valutazione apporto finanziario del proponente?

14 Elementi di Qualità

14.1 Valutazione estesa da parte dell'AICS dell'impatto e degli effetti di più ampio e lungo termine prodotti dall'iniziativa in ragione del Paese e del contesto d'intervento

In che misura si possono valutare gli effetti positivi e negativi a lungo termine, primari e secondari / attesi o inattesi, prodotti dall'iniziativa in ragione della conoscenza diffusa del Paese, del settore e del contesto d'intervento?

Il piano di azione per la messa in opera e l'implementazione dell'iniziativa è chiaro e realizzabile? La cronologia fattibile in ragione del contesto e delle problematiche allargate del Paese e del contesto d'intervento?

In ragione degli interventi di cooperazione allo sviluppo e dei programmi strategici del Paese e della Regione, l'iniziativa rappresenta un valore aggiunto suscettibile di avere reale impatto ed effetti moltiplicatori, compresa la possibilità di replicabilità degli stessi e condivisione futura delle conoscenze?

Il Soggetto Proponente e l'iniziativa sono credibili nell'approccio e nella strategia proposta in ragione del Paese e del contesto d'intervento?

L'impatto atteso è coerente con il cronoprogramma e credibile rispetto ad altre iniziative in corso di realizzazione finanziate dall'AICS ed i risultati che hanno effettivamente raggiunto?

L'iniziativa e il Soggetto Proponente sono portatori di capacità d'innovazione e integrazione delle conoscenze nel contesto locale?

In quale misura gli obiettivi, risultati e attività dell'iniziativa contribuiscono e permettono all'AICS di realizzare quanto contenuto nel "Documento Triennale di Programmazione e di Indirizzo della politica di cooperazione allo sviluppo 20XX – 20XX"?

In quale misura gli obiettivi sono complementari con le politiche del paese beneficiario e l'intervento di altri donatori istituzionali?

14.2 Valutazione della pertinenza globale dall'iniziativa rispetto ai bisogni e criticità specifiche del Paese, della Regione, del settore d'intervento, della sinergia con altri programmi

In quale misura, in riferimento a una valutazione di pertinenza più diffusa rispetto a quanto contenuto nell'iniziativa, gli obiettivi e risultati corrispondono alle attese e aspettative dei beneficiari, ai bisogni del Paese, alle priorità globali di partenariato dell'AICS e della comunità dei donatori istituzionali internazionali?

In quale misura l'iniziativa è pertinente rispetto agli obiettivi e alle priorità diffuse del Bando dell'AICS e ai temi / settori / contesti specifici in esso enunciati?

I risultati attesi sono allineati alle priorità definite nel Bando dell'AICS?

La proposta contiene degli elementi particolari di valore aggiunto in merito all'innovazione o alle migliori prassi d'intervento in programmi di cooperazione allo sviluppo?

Il Soggetto Proponente e l'iniziativa apportano in maniera diffusa competenze aggiuntive particolari, esperienze e complementarità tali da avere un'ulteriore validità con altri programmi nel Paese e nel settore d'intervento?

14.3 Valutazione della congruità globale diffusa dall'iniziativa e della capacità operativa di realizzarla da parte del Soggetto Proponente

Il Soggetto Proponente e la rete dei Partner possiedono un'esperienza interna nella gestione dei progetti tale da rendere l'iniziativa un elemento di valore aggiunto trasversale oltre gli obiettivi, risultati, attività e costi che la riguardano?

Il Soggetto Proponente e la rete dei Partner possiedono un'esperienza tecnica e operativa interna tale da rendere realizzabile l'iniziativa e proporla con sinergie più diffuse nel contesto, settore, Paese d'intervento?

Il Soggetto Proponente e la rete dei Partner possiedono una riconosciuta ed affidabile capacità di gestione interna in merito al personale, agli acquisti, ai rapporti con i fornitori e le istituzioni, alla capacità di gestione trasparente, efficace ed efficiente del budget dell'iniziativa?

In quale misura i risultati e i prodotti dell'iniziativa si sarebbero potuti raggiungere con un numero più limitato di risorse, fondi, tempi, costi di funzionamento e amministrativi?

Il Soggetto Proponente dispone di risorse di finanziamento proprie tali da prendere in carica eventuali imprevisti e garantire una sufficiente stabilità all'iniziativa?